



Nr. 486/VI-1/2023

**PROCES – VERBAL**  
**de motivare a soluțiilor date la contestațiile la barem**  
**proba scrisă – disciplina procedură penală**  
**24 aprilie 2023, ora 14.10**

Întocmit de comisia de soluționare a contestațiilor împotriva baremului stabilit pentru disciplina “procedură penală”.

Au fost formulate contestații la barem de 2 candidați.

1. Cu privire la întrebarea nr.7 – un candidat a considerat că întrebarea conține 2 răspunsuri corecte, mai exact literele B și C și nu doar C.

Candidatul a indicat faptul că art.289 alin.7 din Codul de procedură penală, prevede faptul că plângerea se poate face și de către unul din soți pentru celălalt soț, ceea ce atrage și reținerea răspunsului B la această întrebare.

Varianta B nu este corectă, deoarece, prevederile de la plângere, prev. de art.289 alin.7 Cod procedură penală, nu se aplică la plângerea prealabilă, prev. de art.295 alin.3 din Codul de procedură penală, textul de lege făcând referire doar la prevederile art.289 alin.1 – 6 și 8 din Codul de procedură penală.

Astfel, contestația formulată nu este întemeiată.

2. Cu privire la întrebarea nr.1 – un candidat a considerat anularea acestei întrebări deoarece, – “În cauzele în care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani, conform art.90 din C.p.p., asistența juridică este obligatorie în cursul judecății. Deasemenea, în cauzele în care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, asistența este obligatorie”.

Contestația formulată nu este întemeiată, deoarece întrebarea nr.1 vizează doar la faza de urmărire penală și nu la faza de procedură de camera preliminară sau la faza judecății.

Astfel că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art.90 lit.c Cod procedură penală.

3. Cu privire la întrebarea nr.3 – un candidat a considerat că se impune anularea acestei întrebări, arătând că art.18 din Codul de procedură penală, nu detaliază cazul de prescripție, iar răspunsul dat la barem (A – în caz de prescripție a răspunderii penale), nu este formulat strict conform Codului de procedură penală, astfel întrebarea a fost formulată în afara tematicii aprobată.

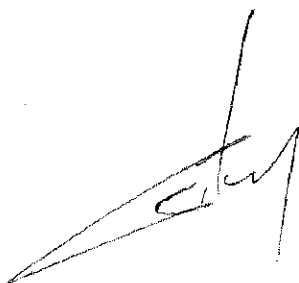
Contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Astfel, conținutul întrebării nr.3, se referă clar la cazurile de continuare a procesului penal, la cererea suspectului sau inculpatului.

Conform tematicii aprobate de participare la concurs, candidații au avut și capitolul "Acțiunea penală și civilă în procesul penal, respectiv art.18 din Codul de procedură penală".

Conform art.18 din Codul de procedură penală, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal, în caz de admitere, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existența unei cauze de nepedepsire sau de neimputabilitate, ori în cazul renunțării la urmărirea penală.

Contestația în cauză nu poate fi admisă, doar pentru motivul că, comisia de formulare a subiectelor a inclus în varianta de răspuns corectă, de la punctul A a termenului de "a răspunderii penale", deoarece esența întrebării are în vedere indicarea cazurilor de continuare a procesului penal, astfel că sfera răspunsului la această întrebare (din cuprinsul art.18 din Codul de procedură penală), vizează criteriul prescripției, (fără a detalia dacă aceasta este a răspunderii penale sau executorie pedepsei).

În contextul dat, faptul că, comisia a vizat prescripția – ca răspuns corect, respectiv prescripția răspunderii penale, nu poate constitui o eroare de elaborare a subiectului prin includerea unui capitol care nu face parte din tematică, ci a reprezentat o calificare mai mult de ordin formal, fără a afecta sau denatura conținutul întrebării și răspunsului.



Buntra

